

## Compte rendu du CEVE du 03/10/2016

### Présents :

**Enseignants** : Albert-Gilles COHEN, Pietro CREMONINI, François FAUCONNET, Ioana IOSA, Didier REBOIS, Yves ROUBY, Bertrand SEGERS, Anne TÛSCHER.

**Étudiants** : Maxime DURIF, Romain ROBINET.

**Administratifs** : Corinne BOUZINHAC, Catherine COMET, Danielle HUGUES, Barmak LAHIJI, Caroline LECOURTOIS.

**Invités** : Jacques BERGNA, Alain RAYNAUD, Marc FAYOLLE pour l'Atelier maquettes. Benoît HEBERT (étudiants)

Excusés : Dominique BEAUTEMS, Karen BOWIE, Eric DANIEL-LACOMBE, Sophie DESCAT, Juliette GOHAUD, Virginia LAGUIA, Taline MALIKIAN, Jérôme MARIN, Bruno MENGOLI, Emmanuel MOURIER, Anne d'ORAZIO, Claudio SECCHI, Catherine ZAHARIA.

Président de séance : **Yves ROUBY**

Secrétaire de séance : **Corinne BOUZINHAC**

La séance commence à 12h00 et se termine à 15h20.

\* \* \*

### Ordre du jour :

1. Approbation du CR du 15/09/2016
2. Validation du tableau de financement des VAHM
3. Point sur les réflexions du groupe de PFE (Didier REBOIS)
4. Etude de la demande d'achat d'une imprimante 3D et d'une fraiseuse numérique pour l'Atelier maquettes (J. BERGNA, A. RAYNAUD, M. FAYOLLE)

\* \* \*

### 1 - Approbation du CR du 15/09/2016 :

Approbation reportée au 25/10/2016.

### 4 - Etude de la demande d'achat d'une imprimante 3D et d'une fraiseuse numérique pour l'Atelier maquettes :

**(J. BERGNA, A. RAYNAUD, M. FAYOLLE)**

Les membres du CA ont demandé l'avis du CEVE quant à l'intérêt pédagogique (objectifs) de l'achat de tels matériels.

Coût:

- Fraiseuse numérique : 47 000€
- Imprimante 3D : 2 500€

Argumentaire :

- Faciliterait le cours de Taline Malikian
- Permettrait d'effectuer des voiles plissées
- Permettrait la découpe numérique de panneaux de 1,2m X 1,2m sur une longueur infinie/
- Important en architecture navale
- Le partenariat avec le Fab Lab ne se passe pas très bien (problèmes d'horaires, de disponibilité et d'encadrement).
- Donneront de nouvelles idées pédagogiques aux enseignants (renouvellement)
- Possibilité d'acheter la fraiseuse en lising pour 1000€/mois durant 5 ans.
- Permet un travail sur de gros volumes (moules, topographie...etc.)

Débat : Certains membres du CEVE rappellent que l'Atelier maquettes s'est développé sur le « contact » avec le matériau. Ils estiment donc que ce pourrait être une sorte de retour en arrière. Il est indiqué que 2 imprimantes 3D se trouvent sur le site de Cambrai, ainsi qu'un scanner laser.

Deux solutions de financement sont possibles : demander une subvention au MCC dans le cadre du PPI ou répartir le montant sur le budget de l'Ecole.

**Décision : Le CEVE émet un avis favorable à l'achat de ces outils sous condition d'obtention de lieux permettant le stockage des productions. Il incite donc le CA à réfléchir aux conséquences d'un tel investissement, qui ne saurait être pertinent sans une réflexion, en amont, sur les espaces de stockage.**

## **2 - Validation du tableau de financement des VAHM :**

**Décision : Le tableau (joint) de financement des VAHM est validé (baisse de 30% pour les voyages de moins de 2000€ et non obligatoires).**

**Information :** Un fond d'aide d'urgence est disponible pour les étudiants en grande difficulté financière.

## **5 - Point ajouté à l'ordre du jour : Problèmes posés par la date choisie pour la journée « Aléas climatiques... » le 14 octobre 2016:**

Il est rappelé que cette journée était initialement prévue le 21/10/16. Son déplacement au 14/10/16 est dû à la création des premières journées de l'architecture par le MCC du 14 au 16/10/16.

La date choisie pour ces journées de l'architecture étonne car elle coïncide avec la Réunion annuelle des Architectes Conseils à Hambourg. Aussi nombre d'enseignants seront absents de l'Ecole.

Les cours de Master ont été annulés par l'administration, comme évoqué au mois de mai, lors d'un précédent CEVE.

L'amphi 302 n'étant occupé ce jour là que par des cours de Licence (Histoire, Construction ...etc.), il est proposé de rattraper ces cours en allongeant les cours suivants (semaines suivantes) et/ou durant la semaine blanche. Caroline Lecourtois a, par ailleurs, fait des propositions aux enseignants concernés, qui ont tous trouvé un moyen adapté pour rattraper leur cours.

La question de l'externalisation de cette journée est de nouveau posée, par exemple rue d'ULM (Normale Sup'), qui prête des locaux gratuitement. Cependant, les étudiants risquent de ne pas se déplacer si c'est en dehors de l'Ecole. De plus, des expositions sont aussi organisées, lors de cette journée. Expositions qui ne peuvent se tenir à l'extérieur de l'Ecole.

**Cette journée doit donc impérativement se tenir dans les locaux de l'ENSAPLV et une solution a été trouvée pour rattraper les cours.**

### **3 - Point sur les réflexions du groupe de PFE :**

**(Didier REBOIS)**

**Didier Rebois** présente les objectifs et les travaux du groupe de travail PFE (reprise de la présentation faite au CA).

6 réunions de 3 ou 4 personnes ont déjà eu lieu avec l'administration, mais jamais avec les mêmes enseignants.

La mission de ce groupe était claire : dégager des lignes de force de la vingtaine d'enseignements de PFE, grâce à leurs évaluations et aux fiches de présentation des étudiants. 320 étudiants étaient prévus et 290 se sont réellement inscrits.

Le groupe de travail a constaté et préconise :

- Une grande diversité des thématiques de projets (diverses échelles, techniques, paysages, social, urbanisme...etc.).  
Avis du groupe de travail : Il faut conserver et enrichir cette diversité, inhérente à la culture de l'Ecole.
- Une diversité des méthodes d'enseignement et des pratiques originales (réunions interactives entre les groupes, peu de corrections individuelles).  
Avis du groupe de travail : Il faut encourager les pratiques collectives et originales.
- Une grande diversité des rendus (panneaux, format informatique, notes...).  
Avis du groupe de travail : Certains souhaiteraient une homogénéisation des rendus et d'autres non. La discussion reste donc ouverte.
- Un manque de qualité de l'expression orale des étudiants, lors de la présentation de leur projet.  
Avis du groupe de travail : Il faudrait intégrer un cours de méthode d'expression orale dans l'enseignement, d'autant que savoir s'exprimer oralement est primordial dans la pratique professionnelle.
- Question de la suppression des rattrapages.
- Deux grandes lignes : une approche pédagogique professionnalisante (dominante) et une approche plus réflexive et critique, mais liée au projet.  
Avis du groupe de travail : souhaite encourager les approches en collaboration avec les laboratoires, car le projet bouge et le métier aussi.
- Le niveau assez moyen des étudiants en PFE : 1/3 n'ont pas de difficultés, 1/3 sont moyens mais progressent, 1/3 semblent être passés entre les mailles du filet et ont de réelles difficultés.
- Une juxtaposition des S9 et S10.  
Avis du groupe de travail : ce n'est pas un problème mais il faut garder des marges de manœuvre.
- Un manque de PFE mention « recherche » qui pose en réel problème. Les étudiants estiment ne pas avoir assez de temps.  
Avis du groupe de travail : Il s'interroge sur comment mobiliser pour la mention recherche, car elle ouvre sur le doctorat. Il faudrait trouver un mode d'accompagnement des étudiants.
- Une grande disparité des groupes sur la question des heures encadrées (90h + 200h personnelles).  
Avis du groupe de travail : Il propose la création d'une base commune, revue à la hausse, soit 6 heures/semaine/étudiant avec 30 heures de plus/groupe de projet et 200 heures de bonus/étudiant. Il faudra, cependant, trouver le seuil du nombre d'étudiants.
- La plaquette du site internet de l'Ecole n'a pas été réactualisée depuis 3 ans. Il n'est pas vrai que les étudiants choisissent leur enseignant. Le nombre d'étudiants par enseignant étant limité à 20, le choix est le résultat d'une discussion entre l'enseignant et l'étudiant.
- Les fiches rédigées par les étudiants sont de qualité inégale.  
Avis du groupe de travail : Demander que les fiches soient correctement rédigées.

## Statistiques :

- Entre 85% et 90% des étudiants inscrits en PFE sont admis selon les années.
- On constate une baisse régulière du nombre de mentions recherche et du nombre de félicitations.  
Avis du groupe de travail : le diplôme ne serait-il pas donné un peu à la légère aujourd'hui ?
- Environ 20% ne présentent pas de mémoire (à rédiger en S9), comme pré-requis à l'entrée en PFE.  
Avis du groupe de travail : ne faudrait-il pas supprimer ce pré-requis ? Ne faudrait-il pas demander un complément, qui équivaldrait à instaurer, de nouveau, une forme de rattrapage, ou encore gérer le PFE de manière semestrielle et répétitive, pour permettre de la souplesse, bien que cette solution pose des difficultés d'encadrement ?
- 149 étudiants sont partis en mobilité.  
Avis du groupe de travail : Le suivi à distance des étudiants en mobilité devra être renforcé. Les stages à l'étranger doivent être encouragés.

Discussion : Le niveau des étudiants est parfois très faible (environ 1/3), parfois les 1ères années sont meilleurs, notamment en projet. De plus, on observe un déficit de mentions Recherche et une baisse significative d'effectifs par rapport à 2014.

La mobilité des étudiants à l'étranger n'a pas d'impact sur l'obtention du PFE, c'est le cas de 3 étudiants au Japon et cela fonctionne très bien. 3 enseignants sont partis assister à la pré-soutenance au Japon (validant des ECTS) et 1 enseignant japonais est venu à l'Ecole pour la soutenance.

La question de la validation du mémoire comme pré-requis est évoquée, car environ 20% des étudiants entrant en PFE ne l'ont pas. La possibilité d'offrir une session de rattrapage est envisagée, soit en septembre, soit en février. En effet, depuis la suppression du rattrapage le taux de réussite au PFE augmente (93%), car les enseignants semblent plus cléments (laissent passer des étudiants un peu limite). Cependant le manque d'encadrement, durant le 1<sup>er</sup> semestre, pour une soutenance en février pose problème. La solution de septembre paraît donc plus simple. Le terme de « complément » semble, par ailleurs, plus approprié que celui de « rattrapage ».

Par manque de temps, la discussion est interrompue et continuera lors de la prochaine séance.

\* \* \*

**La séance se termine à 15h20**

**Prochaine réunion : 25/10/2016 à 12h00, au Pavillon**