

## Compte rendu du CEVE du 25/10/2016 à valider

### Présents :

**Enseignants** : Karen BOWIE, Albert-Gilles COHEN, Sophie DESCAT, Ioana IOSA, Jérôme MARIN, Emmanuel MOURIER, Didier REBOIS, Yves ROUBY, Bertrand SEGERS, Catherine ZAHARIA.

**Étudiants** : Alain BENSOUSSAN, Maxime DURIF, Perrine RICHARD, Romain ROBINET.

**Administratifs** : Corinne BOUZINHAC, Catherine COMET, Danielle HUGUES.

**Invités** : Mohamed BELGHERBI (administration), Benoît HEBERT (étudiants), Victoria PIGNOT (Enseignante).

**Excusés** : Dominique BEAUTEMS, Pietro CREMONINI, Eric DANIEL-LACOMBE, François FAUCONNET, Juliette GOHAUD, Virginia LAGUIA, Barmak LAHIJI, Caroline LECOURTOIS, Taline MALIKIAN, Bruno MENGOLI, Anne d'ORAZIO, Claudio SECCI, Anne TÜSCHER.

Président de séance : **Emmanuel MOURIER**

Secrétaire de séance : **Corinne BOUZINHAC**

La séance commence à 12h00 et se termine à 14h00.

\* \* \*

### Ordre du jour :

1. Approbation du CR du 15/09/2016
2. Inscriptions pédagogiques en Licence (méthode et temporalité)
3. Salles de cours (remarques et aménagements)
4. HCERES: bilan et habilitation /GRL/GRM (calendrier et planning de travail)
5. Projet pédagogique du séminaire AEDD (Anne d'Orazio – Point reporté au 17/11)
6. Initiation à la maquette en L1 (E. Mourier)
7. Point sur les réflexions du groupe de PFE (suite) (Didier Rebois – Point reporté au 17/11)

\* \* \*

### 1 - Approbation du CR du 15/09/2016 :

Le compte-rendu du 15/09/2016 est approuvé, après validation d'une correction : Flore Bringand prépare une thèse.

## **2 - Inscriptions pédagogiques en Licence (méthode et temporalité) :**

Le problème de la répartition des étudiants au sein des groupes de projet est abordé. En effet, d'importants déséquilibres entre les groupes sont constatés.

De plus, certains enseignants ne souhaitent pas accueillir dans leur groupe des étudiants en mobilité entrante, car ils ne maîtrisent pas toujours la langue française. Il serait donc souhaitable que les enseignants stipulent clairement sur leur fiche s'ils les acceptent ou non, ou précisent si le niveau B2 en français est requis pour assister à leur cours. Enfin, certains enseignants n'ont pas forcément d'ouverture aux cultures différentes. Cependant, il est parfois très difficile de faire cours lorsqu'un étudiant ne parle pas un mot de français (exemple de 2 coréens qui ont dû changer de cours de projet).

**Ce sujet spécifique sera mis à l'ordre du jour du prochain CEVE.**

### **Inscriptions - Débat :**

La question du respect des choix (vœux) des étudiants, au moment de l'inscription pédagogique, est évoquée. Ainsi, ils doivent exprimer des vœux, classés dans l'ordre de leur préférence, sur les 12 projets proposés. Cependant, beaucoup d'étudiants, tenant compte de rumeurs (fondées ou non), boudent certains groupes de projet, alors que d'autres refusent du monde. Aussi, les coordinateurs « piochent » dans les groupes les plus demandés, pour remplir les autres.

Un système informatique a été mis en place, afin de garantir un certain respect des choix, tout en équilibrant les groupes. Pourtant, des étudiants se plaignent de ne jamais avoir obtenu leurs premiers choix (voire le 10<sup>e</sup>), même en 3<sup>e</sup> année. Il est proposé que ceux qui n'ont pas obtenu leurs premiers choix au 1<sup>er</sup> semestre, soient prioritaires au 2<sup>e</sup> (ce qui existe pour les redoublants).

Compte tenu de la situation, l'évaluation des enseignements pourrait être utilisée afin d'identifier ceux qui posent problème. Cependant, derrière la désaffection pour certains groupes, se cachent parfois des réalités très différentes. Certains enseignants sont de très bons pédagogues, mais ont très mauvais caractère, d'autres semblent noter très sévèrement. Les coordinateurs pourraient en discuter directement avec eux.

Les groupes à 50 élèves posent aussi question. En effet, certains enseignants semblent « donner » l'atelier à tous, d'autres ont d'autres attraits comme un lien direct avec l'enseignement de construction.

Ainsi, les deux types de groupes (pleins ou vides) sont à interroger.

Enfin, certaines présentations de groupes de projet ne donnent pas très envie. Il faudrait peut-être créer un cadre de présentation. Il est à noter que ceux qui présentent des travaux de leurs étudiants, (des années précédentes) sont les enseignants les plus demandés.

Il est aussi demandé que la plaquette de présentation de l'école reflète la réalité des cours proposés. En effet, certains textes sont pompeux, alors que le cours correspondant est très éloigné de ce qui est écrit.

Enfin, la question de la motivation d'un étudiant à choisir un cours est posée. Très souvent, le choix est déterminé par la sympathie d'un enseignant ou par le fait qu'il ne réclame pas trop de travail. Cependant, il est aussi avéré que beaucoup d'étudiants choisissent un cours pour de réelles motivations pédagogiques.

### **Discussion sur la « semestrialisation »:**

Pourquoi ne pas effectuer les inscriptions pédagogiques pour les 2 semestres en début d'année ? Difficile, voire impossible, pour plusieurs raisons : trop loin pour les étudiants et pour les enseignants, certains programmes, terrains ou modalités d'enseignement, de croisement avec d'autres enseignants (etc.) ne sont pas encore arrêtés.

Les directives du MCC qui imposent la semestrialisation en Licence sont très claires. Pourtant certains réclament une certaine souplesse, afin de garder quelques étudiants, durant deux semestres consécutifs, pour des raisons pédagogiques. D'autres estiment qu'au contraire, il faut arrêter les « bidouillages » et interdire de pouvoir rester dans le même groupe, pour des raisons d'équité et de respect de la règle. Les étudiants avaient demandé, lors de l'adoption de la semestrialisation, que tous ceux qui souhaitaient quitter un groupe puissent le faire, donc puissent être accueillis dans un autre ...

Il est rappelé qu'au moment où la réforme est passée, ceux qui ont été contraints de la mettre en

place y étaient très opposés (il y en avait peu). L'École a, en effet, toujours eu un penchant pour la contestation, en résistant aux mesures prospectives venues de la hiérarchie. Cela semble lui avoir plutôt réussi.

**Décisions : Les membres du CEVE décident que 2 ou 3 projets d'anciens étudiants seront désormais projetés par chaque enseignant de projet, lors de la réunion de présentation. Les coordinateurs d'années doivent en informer les enseignants et organiser cette présentation.**

**Ils demandent au responsable informatique des inscriptions pédagogiques s'il est possible d'améliorer l'égalité des chances entre les semestres, afin d'automatiser le fait qu'un étudiant ayant obtenu un groupe de 10e choix au 1er semestre soit prioritaire au second.**

### **3 - Salles de cours (remarques et aménagements) :**

**Préambule : La journée d'étude sur les risques naturels**, le 14 octobre dernier, a eu des conséquences regrettables sur l'organisation de la scolarité (suppression de nombreux cours). Il est donc demandé que l'école n'accepte plus de manifestations exceptionnelles, si cela doit se dérouler au détriment des cours, compte tenu des difficultés structurelles des locaux.

De plus, les enseignants ont constaté qu'au maximum (pic), cette journée a mobilisé une centaine d'étudiants, contrairement à l'argument qui imposait les locaux de l'école pour une plus forte mobilisation. Il serait donc souhaitable que ce type de manifestation se déroule dans des locaux extérieurs (ce qui avait été proposé), ou un samedi, ou à l'inter-semestre.

Il est à préciser que cette journée, prévue initialement le 21/10 a été déplacée au 14/10 (1ère Journée Nationale de l'Architecture), jour de la réunion annuelle des Architectes Conseils à Hambourg.

**Discussion sur les salles de cours** : nombre de salles de cours ne sont pas adaptées au projet. Comme pour la salle 110, des solutions peu coûteuses peuvent être envisagées : casser le sas et repeindre en blanc pour exposer les projets. Il faudrait mener une enquête exhaustive sur les salles qui posent problème.

Pour information (commission travaux), la salle 311 a été intégralement refaite mais son coût a été multiplié par 2 par rapport au budget initialement prévu (travaux exécutés durant l'été et peu d'économie d'échelle puisqu'une seule salle a été refaite).

De plus, la priorité actuelle du MCC en matière d'investissement (travaux) tourne autour de la sécurité-alarme attentat (sonorisation...etc.).

Cependant, deux salles (104 et 106) ont déjà été identifiées comme prioritaires et seront refaites cet été.

Les étudiants proposent aussi de participer aux travaux, dans le cadre de leur stage ouvrier.

### **4 - HCERES: bilan et habilitation /GRL/GRM (calendrier et planning de travail) :**

#### **(E. Mourier)**

Le GRL travaille bien et obtient des résultats. Grâce à la participation active des enseignants de Licence, le groupe a obtenu des réponses et de la matière pour avancer. A contrario, le Groupe Master est en panne. Les membres du CEVE regrettent que les enseignants du GRM et membres du CEVE ne soient pas présents. C'est pourquoi Victoria Pignot (nouvelle enseignante) a été conviée et se propose d'intégrer ce groupe, afin de le redynamiser. Il semble que chaque enseignant du cycle Master fasse un peu ce qu'il veut.

La principale difficulté réside dans l'articulation entre le séminaire et le projet. Il s'agit sans doute du thème le plus important pour l'école aujourd'hui. De plus, les enseignants concernés par le GRM n'arrivent pas à se réunir car le Master est plus éclaté que la Licence.

Il faudrait donc établir une coordination, dont Victoria Pignot ferait partie. La proposition est aussi faite à C. Zaharia, de quitter le GRL, qui fonctionne très bien, afin qu'elle fasse profiter le GRM de son expérience. Elle estime, en effet, qu'il y a trop de travail en S7 et S8 et que l'organisation du temps n'est pas compatible avec l'encadrement des mémoires.

C. Zaharia refuse (temporairement) d'intégrer le GRM, n'ayant pas terminé son action auprès du GRL et surtout la préparation de sa thèse.

Un questionnaire devait être distribué aux étudiants, comme pour la Licence. En fait, une enquête avait été lancée, sous forme de témoignages vidéo, demandant aux étudiants leur vision de l'articulation entre séminaire et projet, le nombre d'heures nécessaires et d'imaginer un autre type d'organisation. Il est proposé d'ajouter la question sur la liaison entre le sujet de mémoire et celui du projet. Quant aux liens entre cours et optionnels, il serait intéressant de coordonner les codes couleurs en fonction des compatibilités. Cependant, l'on constate peu d'offres d'optionnel, même si certains « packs » existent (comme pour le cinéma).

**Décision : Les membres du CEVE décident que Victoria Pignot et Maxime Durif seront coordonnateurs du GRM, Catherine Zaharia réservant sa réponse en janvier. Il est demandé d'intégrer à ce groupe Caroline Coupet-Sarrailh, étudiante en M2 qui en avait émis le souhait. Un diagnostic devra être présenté en juin.**

#### **5 - Projet pédagogique du séminaire AEDD :**

**(Anne d'Orazio)**

En raison de l'absence d'Anne d'Orazio, le point est reporté au 17/11.

#### **6 - Initiation à la maquette en L1 :**

**(Emmanuel Mourier)**

Il est demandé d'officialiser le cours d'initiation à l'atelier maquettes, en l'intégrant dans les heures de projet, ou lors de la semaine d'accueil.

Cependant la question de la pertinence et de l'utilité de cette « initiation » est posée, car pour certains, il s'agit d'une simple visite de l'atelier maquettes, puisque les étudiants de licence ne peuvent toucher aux machines avant la 3<sup>e</sup> année. Le terme d'initiation à la maquette semble donc trompeur, ne reflétant pas la réalité de ce qui est proposé. Selon les étudiants présents, des moniteurs de 3<sup>e</sup> année bénévoles suffiraient, pour expliquer les rudiments (propreté ...etc.) de la maquette aux premières années (cela s'est déjà fait avec de très bons résultats).

**Décision : Les membres du CEVE décident que l'initiation à la maquette telle qu'elle est présentée est à revoir et pourrait être intégrée à la semaine d'accueil en lien avec la visite de l'atelier maquette. Il pourrait être proposé ensuite un accompagnement, dont les modalités sont à déterminer.**

**Par ailleurs et pour information, les enseignants de l'atelier viennent de demander aux enseignants leurs attentes par rapport à ce cours. Les résultats sont attendus.**

#### **7 - Point sur les réflexions du groupe de PFE :**

**(Didier Rebois)**

Par manque de temps (la salle devant être libérée impérativement à 14h00), le point sera abordé lors de la prochaine séance.

\* \* \*

**La séance se termine à 14h00**

**Prochaine réunion : 17/11/2016 à 12h00, au Pavillon**