

49°N

PARIS

15 / 10 / 2016 → 23 / 10 / 2016

**VILLES PARTENAIRES :** Paris - Tokyo.

**ÉCOLES/UNIVERSITÉS PARTENAIRES :**

Université de Meiji, Faculté de Science et de Technologie, Département d'architecture,

Programme international d'architecture et d'urbanisme, Tokyo, Japon.

École Nationale Supérieure d'Architecture de Paris-La-Villette, ENSAPLV, Paris, France.

**ENSEIGNANT-E-S, ENSAPLV :** Marc BOURDIER.

**ENSEIGNANT-E-S, Meiji :** KOBAYASHI Masami, Manuel TARDITS.

**ÉTUDIANT-E-S, ENSAPLV :** Adnane BENYAHIA, Thibaut CHALIEZ, Romain DAVID, Anaëlle DUMONTHIER, Louis GAUDIN,

Hiba HILALI NAJM, Denis LEDUC, Moéka TSUTSUI.

**ÉTUDIANT-E-S, MEIJI :** AKIYAMA Yûki , Philipp ENGASSER, GOTO Yûji, Justin HELLER, HINO Masanori, ISHII Yûma,

ISHIZAKA Ryôsuke, KAMIYA Hiromichi, De Yuan KANG, LOMTONG Satakhun, YAMAMOTO Chihiro.

**ACTEURS LOCAUX :**

Philippe BOURDIER, responsable de la gestion des locaux de l'ENSAPLV.

Danielle HUGUES, responsable des relations internationales de l'ENSAPLV.

Bruno MENGOLI, directeur de l'ENSAPLV.

Minna NORDSTRÖM, présidente de l'ENSAPLV.

**INVITÉS À LA PRÉSENTATION PUBLIQUE DU VENDREDI 21 OCTOBRE 2016**

Anne SCHÉOU, enseignante à l'École Nationale Supérieure d'Architecture de Nancy.

Frank SALAMA, enseignant à l'École Spéciale d'Architecture et à l'École Nationale Supérieure d'Architecture de Lille.

Gérald GRIBÉ, enseignant à l'École Nationale Supérieure d'Architecture de Paris-La-Villette.

## PARIS “LA VILLETTE À LA VILLETTE / RELOCALISER L’ENSAPLV DANS SES MURS”

Marc Bourdier, enseignant à l’ENSAPLV

L’ENSAPLV est, par le nombre de ses étudiants, la plus importante des 22 écoles d’architecture en France.

En 2017, ses effectifs sont de 2173 étudiants, 341 enseignants (116 titulaires et 225 contractuels) et 65 personnels administratifs, techniques et de services.

Elle est installée sur trois sites dans le 19<sup>e</sup> arrondissement de Paris : 144 avenue de Flandre pour l’enseignement et l’administration (8 000 m<sup>2</sup> de locaux sur un terrain de 5 000 m<sup>2</sup>), 118-130 avenue Jean Jaurès pour la recherche (800 m<sup>2</sup>) et 11 rue de Cambrai pour le libre-service informatique (400 m<sup>2</sup>).

Les ratios de surface officiels recommandent 10 m<sup>2</sup> de surface par étudiant. L’ENSAPLV devrait donc occuper plus de 20 000 m<sup>2</sup>, soit plus du double de la surface actuelle.

Depuis de nombreuses années, l’ENSAPLV envisage sa relocalisation : à Pantin, pour un projet longuement mûri il y a maintenant donc près de deux décennies, puis vers *La Halle au cuir* près de son site actuel, puis vers un terrain en friche à

Aubervilliers, enfin vers la “Cathédrale du rail” dans la Plaine Saint-Denis, puis, plus récemment, vers...

L’université de Meiji, l’un des quatorze partenaires de l’école au Japon, cherchait depuis quelque temps à partager à nouveau avec celle-ci une expérience d’atelier intensif international de travail à Paris.

De là est née l’idée de lui proposer la tenue d’un tel atelier à l’école sur le thème : “La Villette à La Villette / Relocaliser l’ENSAPLV dans ses murs”.

Du dimanche 15 et samedi 22 octobre 2016, 19 étudiants et 3 enseignants ont occupé la salle d’exposition de l’école, avenue de Flandre, pour travailler à partir de ce thème sur trois scénarios :

**Scénario 1 :** réhabilitation et densification verticale de l’existant.

**Scénario 2 :** réhabilitation et densification verticale et horizontale de l’existant.

**Scénario 3 :** rénovation complète de l’existant.

Trois équipes mixtes d’étudiants ont été constituées avec des représentants des

deux écoles (ENSAPLV-Meiji), chacune prenant en charge le développement de l’un des trois scénarios.

Au-delà des principes spécifiques à ce type de projet, chaque équipe a été invitée à prendre en compte les règles communes suivantes :

**Règle 1 :** réunir les différentes fonctions de l’école actuellement réparties sur trois sites.

**Règle 2 :** tenir compte de deux jauges possibles de population : 2 000 et 5 000 étudiants.

**Règle 3 :** indiquer comment maintenir les activités de l’école pendant la durée des travaux.

**Règle 4 :** imaginer la possibilité d’une évolution des lieux transformés et de leur utilisation.

Le workshop “La Villette à La Villette” s’est déroulé en trois étapes : un *avant*, consacré à la préparation de chaque équipe, un *pendant*, consacré à la rencontre et au travail en commun, et un *après*, consacré à la poursuite du travail et à sa valorisation chez chacun des partenaires.

## PARIS “LA VILLETTE TO LA VILLETTE / RELOCATE THE ENSAPLV IN ITS OWN WALLS”

Translated in English by Mrs Cozette Griffin Kremer

The ENSAPLV, in numbers of students, is the largest of the twenty two architecture schools in France.

In 2017, it had 2,173 students, 341 teachers (116 tenured and 225 on contract) and 65 administrative, technical and service staff.

It is located on three sites in the 19<sup>th</sup> borough of Paris at 144 avenue de Flandre for courses and administration (8,000 m<sup>2</sup> of premises on 5,000 m<sup>2</sup> of land), at 118-130 avenue Jean Jaurès for research (800 m<sup>2</sup>) and 11 rue de Cambrai for computer self-service (400 m<sup>2</sup>).

Official surface area ratios recommend 10 m<sup>2</sup> per student, so the ENSAPLV should have over 20,000 m<sup>2</sup> or double the present surface area.

For years, the ENSAPLV has been planning on relocating – in Pantin for a long-considered project that is over two decades old, then *La Halle au Cuir* near its present site, then to vacant land in Aubervilliers, and finally to the “Railway Cathedral” on the Saint-Denis plain, then, even more recently, to...

The University of Meiji, one of the School’s fourteen partners in Japan, had wanted for some time to take up another intensive international workshop in Paris and this gave rise to the idea of holding a workshop at the School with the theme of “La Villette to La Villette / Relocating the ENSAPLV in its own walls”.

From Sunday 15 to Saturday 22 October, 2016, 19 students and 3 teachers occupied the School’s exhibit hall in the avenue de Flandre to work on the theme on the basis of three scenarios:

**Scenario 1:** rehabilitate and vertically densify the existing buildings.

**Scenario 2:** rehabilitate and densify both vertically and horizontally the existing buildings.

**Scenario 3:** totally renovate the existing buildings.

Three mixed groups of students were set up with representatives from the two schools (ENSAPLV-Meiji), each one responsible for developing one of the three scenarios.

Beyond the specific principles involved in this kind of project, each team was to take into account the following rules in common:

**Rule 1:** bring together the different functions of the School that are presently spread out over the three sites.

**Rule 2:** take into account two sizes of student body: 2,000 to 5,000.

**Rule 3:** explain how to keep up the School’s activities during the works involved.

**Rule 4:** imagine the possibility that the transformed premises could develop and how they would be used.

The workshop “La Villette to La Villette” took place in three phases, one *before*, dedicated to preparing each team, one *during* dedicated to meeting and working together, and an *after* dedicated to following up on the work and valorizing it with each partner.

**UN AVANT : SE PRÉPARER !**

Chaque établissement partenaire s'est préparé de son côté pour participer à l'aventure commune.

Du côté japonais, le workshop s'inscrivait dans le programme d'un cours semestriel. La préparation a été consacrée à l'analyse du site et du programme proposés par l'équipe de l'ENSAPLV. Elle a donné lieu à la production d'une maquette de l'école apportée depuis le Japon par les étudiants eux-mêmes.

Elle a donné lieu également à la production d'une analyse comparée de différents établissements d'enseignement supérieur d'architecture à travers le monde : ENSAPLV (France), Meiji University Ikuta Campus (Japon), Yale School of Architecture (New Heaven, USA), AA School of Architecture (Londres, RU), Glasgow School of Art (Glasgow, RU), Bauhaus (Allemagne). Cette analyse comparée a été faite selon les critères suivants : photo aérienne avec le bâtiment dans son site, texte d'analyse, données statistiques (nombre d'étudiants et d'enseignants ; surface totale de plancher ; nombre de m<sup>2</sup> par étudiant), données fonctionnelles et surfaces (salles de cours ; équipements ; administration ; etc.).

De leur côté, les étudiants de l'ENSAPLV se sont préparés à accueillir leurs partenaires en s'interrogeant sur : comment présenter leur école ? comment réfléchir à sa relocalisation sur place ? comment s'organiser

pour travailler ensemble ? Ils ont fait le point sur : les exemples de réflexions dans le monde sur la relation entre espace des écoles d'architecture et enseignement de l'architecture. Ils ont étudié les derniers bâtiments neufs livrés aux écoles nationales supérieures d'architecture en France ces dernières années. Ils ont pris connaissance du projet abandonné de déplacement de l'ENSAPLV à Pantin en 2000. Ils se sont renseignés sur les derniers déménagements d'écoles nationales supérieures d'architecture en France avec leurs avantages et inconvénients. Ils ont réfléchi à des scénarios possibles de relocalisation de l'ENSAPLV sur place.

**UN PENDANT : TRAVAILLER EN S'EXPOSANT, S'EXPOSER EN TRAVAILLANT**

**ÉQUIPE N°1 : COLLAGE À LA VILLETTE**  
Compte rendu fait par l'équipe n°1 : "Le premier des trois groupes devait réhabiliter l'existant en le densifiant tout en gardant l'emprise au sol, ce qui impliquait la création d'une extension verticale. Sachant qu'il fallait également réfléchir au devenir de l'école durant les travaux, l'idée d'un volume surplombant la structure existante jugé indispensable fut développée. Cette partie supérieure accueillerait l'établissement pendant la réhabilitation de la partie inférieure, puis une fois les travaux finis, permettrait l'accueil de 5000 élèves

au total, un des objectifs principaux de ce workshop. Une fois les lignes directrices fixées, un travail sur la forme eut lieu, en parallèle avec la répartition du programme dans les locaux. La structure se baserait sur un système de tirants métalliques recouverts d'un voile en verre. Quant au programme, les éléments susceptibles d'attirer le voisinage comme la bibliothèque ou la cafétéria seraient placés au rez-de-chaussée, créant une rue dans l'école, libre d'accès, reliant l'école de La Villette à son environnement proche. Afin de refléter cela, une maquette au 1/200<sup>ème</sup> ainsi que de nombreux documents graphiques furent produits puis affichés dans la salle d'exposition".

**ÉQUIPE N°2 : LA VILLETTE : CITY IN THE CITY**  
Compte rendu fait par l'équipe n°2 : "Alors que les trois équipes du workshop ont dû traiter le sujet de la densification du site de La Villette en vue d'offrir plus d'espace à ses usagers, l'équipe n°2 avait pour thème de globalement réhabiliter l'existant en le densifiant tout en modifiant l'emprise au sol du bâtiment. Dans un premier temps, nous avons identifié les espaces disponibles de la parcelle : les extrémités du site, et leur avons attribué des qualités compte tenu de la situation existante. Dans un second temps, nous avons défini une pédagogie à l'image de La Villette, pluridisciplinaire et transversale, et avons

**A BEFORE: GETTING READY!**

The partner schools both prepared to take part in this shared adventure.

On the Japanese side, the workshop fit into the semester programme, with preparation devoted to analysing the site and the programme proposed by the ENSAPLV team. This produced a maquette of the School brought from Japan by the students themselves and a comparative analysis of various schools of higher education in architecture around the world: the ENSAPLV (France), Meiji University Ikuta Campus (Japan), Yale School of Architecture (New Haven, USA), AA School of Architecture (London, UK), Glasgow School of Art (Glasgow, UK), Bauhaus (Germany). This comparative analysis was made on the basis of the following criteria: an aerial photo of the buildings on their site, a text analysis, statistical data (number of students and teachers; total floor space; number of m<sup>2</sup> per student), functional and surface data (classrooms; amenities; administration, etc.)

For their part, the ENSAPLV students prepared to host their partners by asking: how can we present the School? How can we think about relocating it here? How can we organize working together? They reviewed examples of thinking around the world about the relation between architecture schools' space and the

teaching of architecture. They studied the latest buildings for the national architecture schools in France in recent years, took into account the abandoned project of relocating the ENSAPLV in Pantin in 2000, examined the latest relocations of national higher schools of architecture in France, with their advantages and disadvantages, and thought through the possible scenarios for relocating the ENSAPLV on the spot.

**A COUNTERPART: WORK WHILE EXPOSING ONESELF, EXPOSE ONESELF WHILE WORKING**

**TEAM N°1: COLLAGE IN LA VILLETTE**  
Team N°1 Report: "The first of the three groups was supposed to rehabilitate the existing buildings by densifying while keeping to the present area of occupation, which involved creating a vertical extension. Aware that we must take into account what would happen to the School during the works, the idea came up of a volume rising above the existing structure that could host the indispensable course programme. This upper part would serve the School during rehabilitation of the lower part, then, once the works were finished, would enable the School to have a total of 5000 students, one of the main objectives of this workshop. Once the outlines were defined, work on the form began in parallel with distribution of the course work on

the premises. The building would be based on a system of metal tie rods covered by a glass veil. As for the course work, the elements that could serve the neighbourhood such as the library or the cafeteria would be located on the ground floor, creating a street in the school with open access, linking La Villette with its near environment. This was translated into a 1:200 maquette and many graphic documents to post in the exhibit hall".

**TEAM N°2: LA VILLETTE: CITY IN THE CITY**  
Team N°2 Report: "While the three teams in the workshop had to deal with the subject of densifying the La Villette site while offering the maximum of space to its users, Team N°2 has the general theme of rehabilitating the existing building by densifying and also modifying the grounds space occupied by the building. At first, we identified the areas available in the plot - the ends of the site, and assigned them roles in regard to the existing situation. Secondly, we defined teaching in the image of La Villette as pluridisciplinary and transversal, and then defined the spaces necessary for this, first of all in terms of surface areas and then in terms of organization. Our teams' option was to question the supremacy of the project course in the teaching of architecture, so that we developed a global organization around a hub of spe-

défini les espaces nécessaires à la mise en place de celle-ci ; d'abord, en termes de surfaces, puis en termes d'organisation.

Le parti pris de notre équipe était de remettre en question la suprématie du cours de projet dans l'enseignement d'architecture. Ainsi, nous avons développé une organisation globale autour d'un noyau de salles spécialisées pour un panel de disciplines, et une multitude d'espaces de travail personnel ou en équipe, proposant divers cadres d'étude, du plus reclus au plus collaboratif. Les salles de projets traditionnelles sont alors devenues des salles d'exposition et de concertation, le groupe de projet pouvant utiliser les salles spécialisées au besoin.

Afin de favoriser l'apprentissage communautaire, des espaces communs se sont développés de façon continue mais nuancée sur la parcelle : depuis les espaces les plus ouverts au public, du côté de l'avenue de Flandre, et dans les étages inférieurs vers des espaces plus privés, du côté de la rue Barbanègre, et dans les étages supérieurs. Nous avons ensuite réparti horizontalement et verticalement les espaces d'après l'organisation que nous avions définie précédemment.

Le travail de notre équipe a finalement plus concerné l'usage et l'organisation que l'espace lui-même. La communauté de La Villette ayant une grande force d'appropriation, nous avons défini un cadre libre où pédagogie et individu interagissent."

### ÉQUIPE N°3 : MANIFESTO FOR THE 21<sup>ST</sup> CENTURY'S SCHOOL

Compte rendu fait par l'équipe n°3 : Les trois groupes dans lesquels les élèves étaient répartis avaient chacun une règle particulière concernant la nature de la relocalisation. Le troisième groupe devait s'intéresser à la rénovation. Pour nous, partir de zéro avec des infrastructures neuves impliquait dès lors une restructuration de la pédagogie. Au lieu de 'refaire simplement', il s'agissait de 'refaire mieux'.

À partir de là, nous avons réfléchi sur ce qui fait une école d'architecture, ce que nous voulons pour une école d'architecture idéale, sans considération préalable sur la forme de l'édifice.

Une liste la plus exhaustive possible des particularités de cette nouvelle école était formulée, en ayant, à chaque fois, pour ambition de préserver et d'augmenter la richesse et la diversité des enseignements et des activités proposées par l'école. À partir de là, il nous est apparu nécessaire de concevoir cette école non pas pour 2500 étudiants, mais pour 5000. "L'agora speaker corner" était la métaphore de notre pédagogie : un lieu ouvert à tous permettant une totale liberté d'expression où chacun est invité à débattre, écouter, apprendre, enseigner ce qu'il sait. Les grandes lignes de cette nouvelle école étant décidées, il fallait adopter des stratégies pour espérer leurs mises en œuvre possibles.

Il a été convenu que l'école pouvait externaliser certaines de ses activités d'enseignement. Elle deviendrait, de fait, une sorte d'axiome appartenant à une grande nébuleuse universitaire. Pour exemple, les cours de sociologie seraient livrés dans des facultés de sociologie où les enseignements seraient de la meilleure qualité possible. S'ouvrir sur de nouveaux horizons et chercher l'information là où elle est la meilleure étaient un des points de départ de notre réflexion.

De fait, cela impliquait immédiatement des conséquences spatiales sur l'école. L'externalisation permet de gagner de la place, ces nouveaux espaces servant à développer des activités connexes à l'enseignement de l'architecture, tel que la création d'agences étudiantes, bureaux de professionnels du bâtiment, "matériauthèque", etc. Les méthodes de travail à l'école seraient entièrement conçues pour placer l'étudiant au centre de son apprentissage, au sein des "SUK" (Smallest Units of Knowledge) où les règles de hiérarchies tendent à s'horizontaliser.

Il était également évident que l'optimisation de l'espace pour rendre possible tous ces souhaits devait passer par l'usage du sous-sol. La "Printing avenue" était destinée à se retrouver sous terre, ayant besoin de place et de fraîcheur. De grands amphithéâtres pouvant accueillir des promotions de 500 étudiants ont été également imaginés pour être enterrés."

cialized rooms for a panoply of disciplines and a multitude of personal or team work spaces with various study situations from the most remote to the most collaborative. The traditional project rooms then became exhibit and concertation rooms with the project group using specialized rooms, when needed.

In order to promote community apprenticeship, common spaces were developed as continuous but nuanced over the plot: from the areas more open to the public on the avenue de Flandre side and the lower floors towards more private spaces on the rue Barbanègre side and in the upper floors. We then distributed horizontally and vertically the spaces according to the organization we had defined previously.

In the final analysis, our team's work dealt more with use and organization than with the space itself. The La Villette community has a great power to appropriate, so we left a free framework where teaching and the individual can interact."

### TEAM N°3: MANIFEST FOR THE SCHOOL OF THE 21<sup>ST</sup> CENTURY

Team N°3 Report: "The three groups students were split up into each had a particular rule about the nature of relocation.

Our third group was supposed to deal with renovation. For us, starting from scratch

with new infrastructure involved restricting teaching. Instead of just doing the same thing, we had to do better.

From there on, we thought through what makes an architecture school, what we wanted for an ideal architecture school, without taking into account the form of the building.

We got together the most exhaustive possible list of the specifics for this new school, all the while aiming at keeping and increasing the richness and diversity of teaching and activities. From there on, we thought it necessary to design this school not for 2500 students but for 5000. "The agora speaker corner" was the metaphor of our teaching: an area open to all and allowing total freedom of expression where everyone can debate, listen, learn and teach what they know.

Once the major outlines of this new school were decided on, we had to adopt the strategies that could make it possible.

We agreed that the School could externalize some of its teaching activities. It could thus become a kind of axiom belonging to a grand university cluster. As an example, the sociology courses could be taken in sociology departments with the very best teaching possible. Opening up to new horizons and seeking out information where it is of the best quality was one of the starting points of our thinking. In fact, that would immediately involve a spatial impact on the

School. Externalization would enable us to save on space with new spaces to develop activities connected with the teaching of architecture such as creating student agencies, professional building offices, a "materials library", etc. Working methods would aim entirely at putting the students in the centre of their own learning, at the heart of the SUKs (Smallest Units of Knowledge) where the hierarchical rules tend to horizontalize. It was also obvious that optimizing space to make all this possible would involve using the basement, so the "Printing Avenue" should be underground, because it takes a lot of space and needs to be cool. We also imagined large lecture halls accommodating 500 students could be underground.

All these proposals were drawn up with intention schemes describing the space necessary for each component of the School, the global form and the relations to set up with the other spaces. A 1:200 maquette clarified these various relationships. Finally, graphic documents in the form of diagrams, schemes and a manifest expressed our thinking."

### AN AFTER: ON PROJECTS AND AN EXHIBIT

At the end of the workshop, which concluded with a public presentation of each team's work before a special jury brought together for the occasion, the

Toutes ces propositions étaient accompagnées de schémas d'intentions décrivant l'espace nécessaire pour chacune des composantes de l'école, la forme globale et les relations à mettre en place avec les autres espaces. Une maquette au 200<sup>ème</sup> permettait de se rendre mieux compte de ces différentes relations. Enfin, une production finale de documents graphiques sous forme de diagrammes, schémas et manifeste précisait notre pensée."

### UN APRÈS : DES PROJETS ET UNE EXPOSITION

À l'issue du workshop, qui s'est conclu par une présentation publique des travaux de chaque équipe en présence d'un jury spécialement réuni pour l'occasion, les étudiants ont prolongé cette aventure de différentes manières.

Les étudiants de l'université de Meiji ont continué le travail individuellement une fois rentrés au Japon : de collectif, le travail est devenu individuel et chacun(e) a été invité(e) à produire un projet personnel de relocalisation de l'ENSAPLV sur son site. De leur côté, les étudiants de l'ENSAPLV ont donné suite au travail commun par la réalisation d'une exposition publique qui s'est tenue dans l'école pendant une semaine à la suite du workshop. Des visites guidées et commentées de cette exposition ont été organisées à l'attention des

étudiants et des enseignants de l'école mais également des personnels administratifs qui le souhaitaient.

### BILAN ET ÉPILOGUE

On pouvait attendre de ce travail et de cette expérience l'enrichissement d'un débat important pour et dans l'école et des effets positifs en temps réel (pendant la durée de l'atelier intensif de travail) et à moyen terme (par la diffusion des projets). Les réactions et les passions exprimées à l'occasion de discussions animées pendant le temps du workshop et lors des visites de l'exposition ont toutes révélé un attachement profond des usagers à leur école et à son site.

Des remarques terre-à-terre ont été faites quant à l'incompatibilité des propositions des étudiants du workshop avec le Plan local d'urbanisme (plus en terme de vis-à-vis qu'en terme de densification). D'autres remarques ont porté sur l'idée développée par la troisième équipe d'éclater les enseignements en mutualisant certains avec d'autres universités.

Mais les leçons que l'on peut tirer de cette aventure sont de plusieurs ordres :

- la réflexion des étudiants sur un projet de relocalisation de l'école dans ses murs a été grandement facilitée par le fait même qu'ils ont pu disposer d'un espace de travail sur place et ainsi, vérifier en temps



réel les informations nécessaires à leurs projets et permettre un dialogue avec les principaux concernés (étudiants, enseignants et personnels administratifs) qui, curieux, n'ont pas hésité, en passant, à s'exprimer et à les interroger :

- la réflexion des étudiants sur un projet de relocalisation de l'école dans ses murs a été prétexte à un profond travail d'échange sur les questions de pédagogie de l'architecture ;
- l'hypothèse formulée et à l'origine de ce workshop sur la possibilité d'imaginer la relocalisation de l'école dans ses murs, loin d'être infirmée, a été confirmée et a permis d'ouvrir une voie possible à une réflexion d'une très grande richesse qui mérite d'être développée.

Le présent travail est donc restitué pour permettre à l'école de continuer à réfléchir à sa relocalisation.



students extended this adventure in various ways.

The Meiji University students went on working individually once back in Japan, so the group work became individual and each student was asked to make a personal project for relocating the ENSAPLV on its own site.

On their side, the ENSAPLV students followed up on this work in common by creating a public exhibit held in the school for a week after the workshop with guided, commented visits for students and teachers from the school, as well as for administrative staff who wanted to attend.

### SUMMING UP AND EPILOGUE

We expected that this work and experience would enrich an important debate for and in the School and bring positive impacts immediately (during the intensive workshop itself) and in the medium term (by making the projects known).

The reactions and passion expressed during the lively discussions in the workshop and during the exhibit visits all showed a deep attachment on the part of the users to their school and its site.

Down-to-earth remarks were made about the incompatibility of student proposals with the PLU (Local Urbanism Plan) through more in terms of the view from the opposite side than in terms of densification. Other comments involved the idea developed by Team N°3 to farm out teaching by mutualizing some courses with other universities.

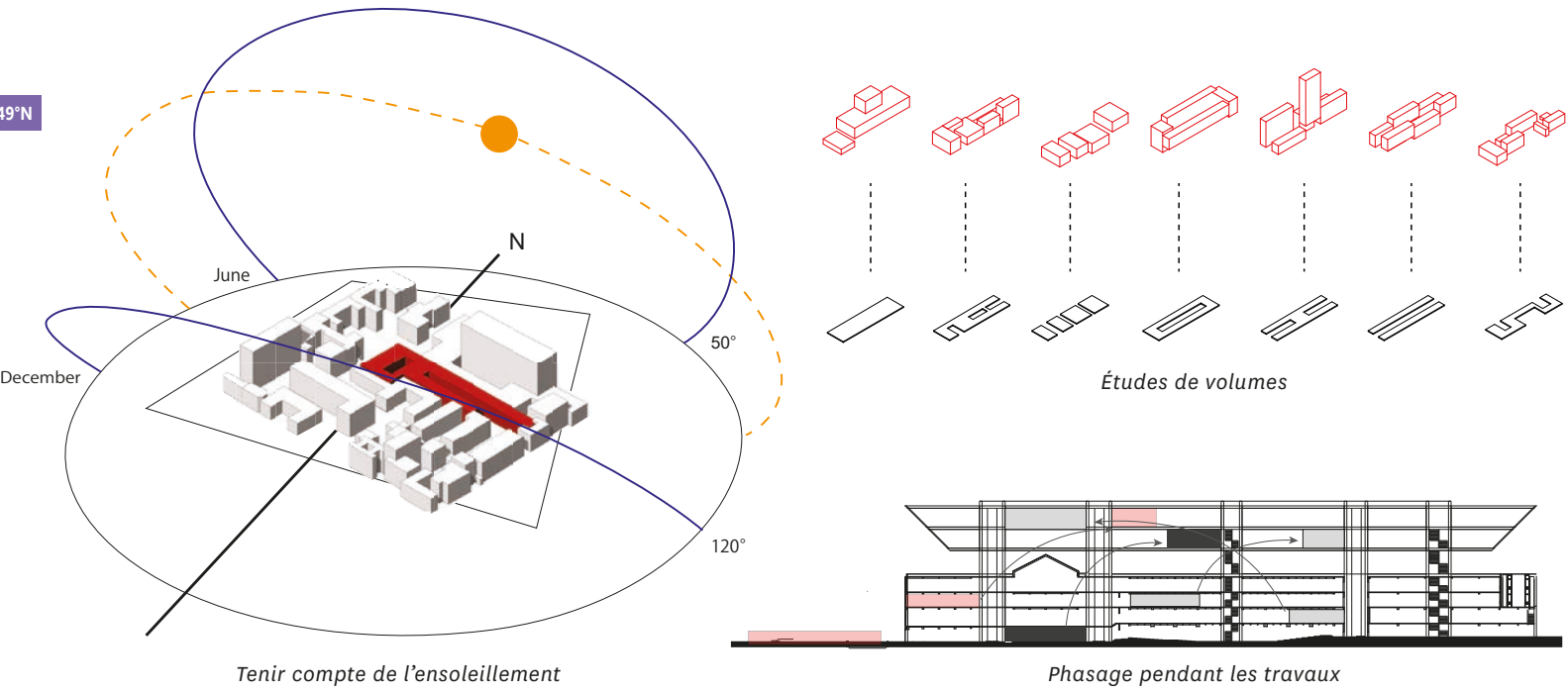
However, the lessons we can learn from this adventure are multiple:

- students' thinking about a relocation project for the School within its own walls was largely facilitated by the very fact that they were able to use work space on the spot and thus check continually on the information

necessary for their projects and for the dialogue with the main stakeholders (students, teachers and administrative staff) who - quite curious - did not hesitate in passing to express their opinions and question students about; - students' thinking about a relocation project for the School within its own walls provided an opportunity for in-depth exchanges on questions about how to teach architecture;

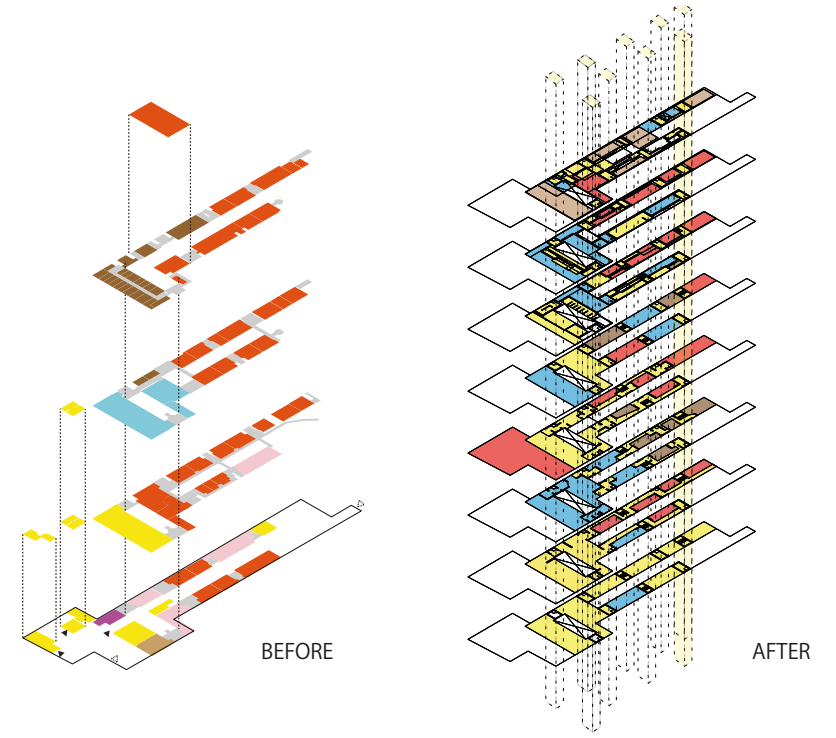
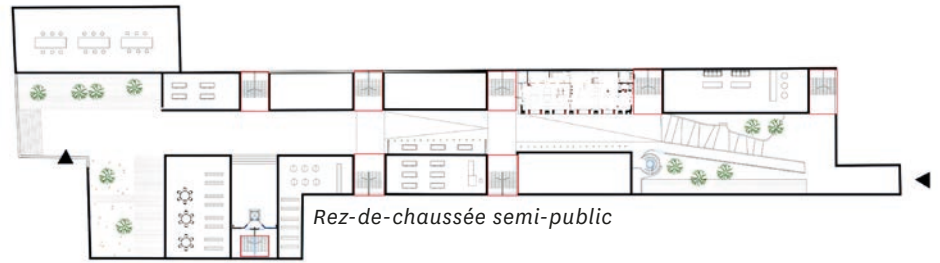
- the hypothesis set out at the origin of this workshop on the possibility of imagining relocation of the School within its own walls, far from being disproved, was confirmed and enabled us to open up a possible path to new thinking of great value that should be developed.

Hence, this work has been summarized to enable the School to go on thinking about its relocation.



ÉQUIPE 1 COLLAGE À LA VILLETTE / DENSIFIER EN S'ÉLEVANT

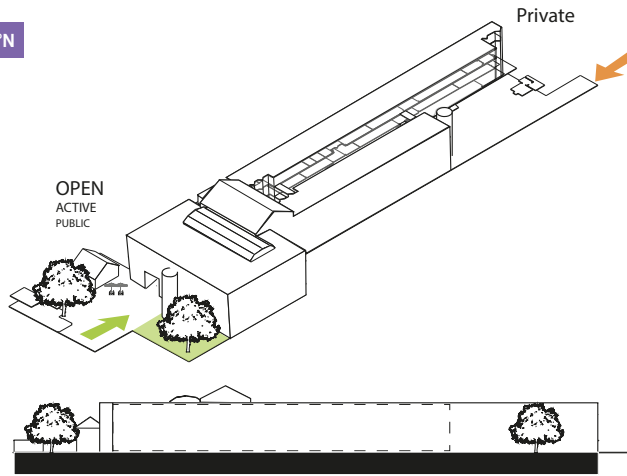
De Yuan KANG | Hiba HILALI NAJM | KAMIYA Hiromichi | HINO Masanori | Moéka TSUTSUI | Thibaut CHALIEZ | Yûma ISHII



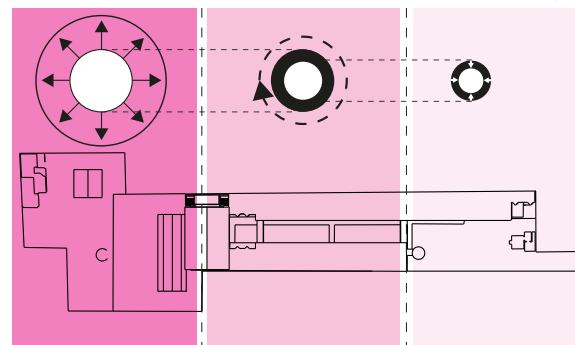
ÉQUIPE 1 COLLAGE À LA VILLETTE / DENSIFIER EN S'ÉLEVANT

De Yuan KANG | Hiba HILALI NAJM | KAMIYA Hiromichi | HINO Masanori | Moéka TSUTSUI | Thibaut CHALIEZ | Yûma ISHII



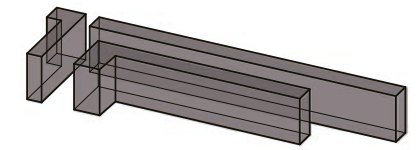


Avenue de Flandre Rue Barbanègre

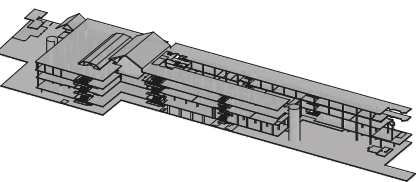


du plus PUBLIC au plus PRIVÉ

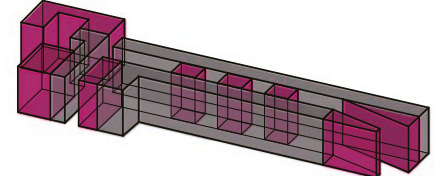
Current solution



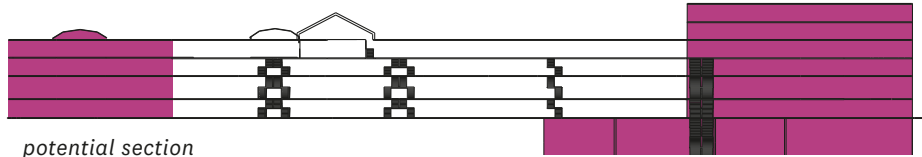
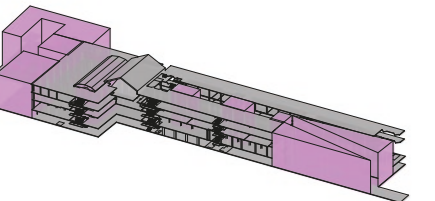
8000M<sup>2</sup>



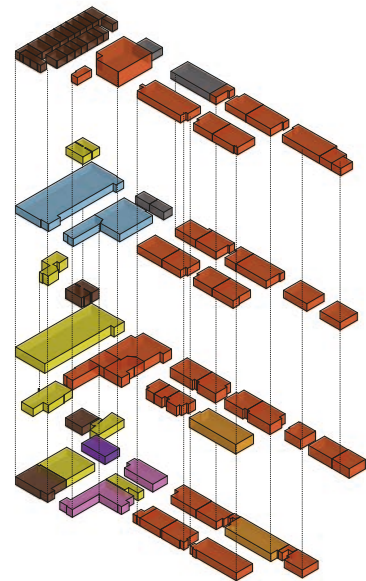
potential volume



20 000M<sup>2</sup>

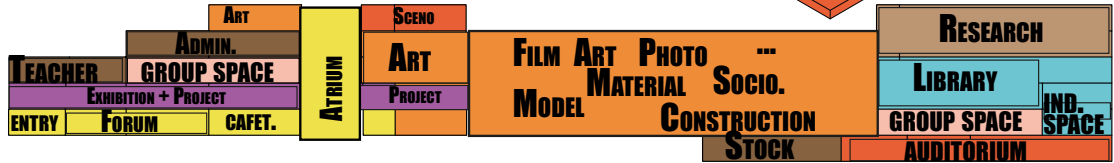
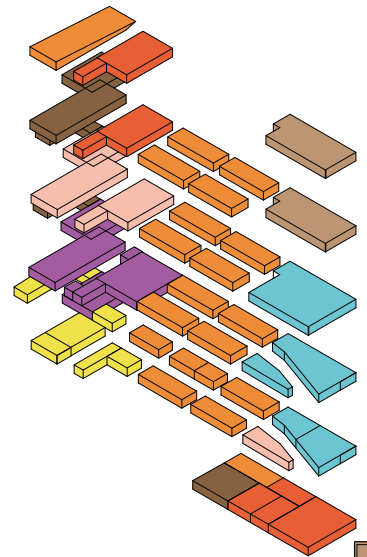


PROGRAM DIAGRAM/EXISTING

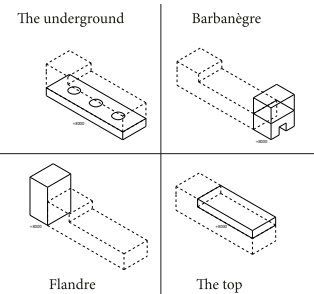


PROGRAM LAYOUT

- **Auditoriums**
- **Classroom** (digital class / workshop / TD / Photo.....)
- **Groupwork**
- **Students Facility** (cafe, auditorium, shops,.....)
- **Exhibition/Student hall**
- **Library & Individual Space**
- **Administration** (office, reception.....)



DIFFERENT SOLUTIONS

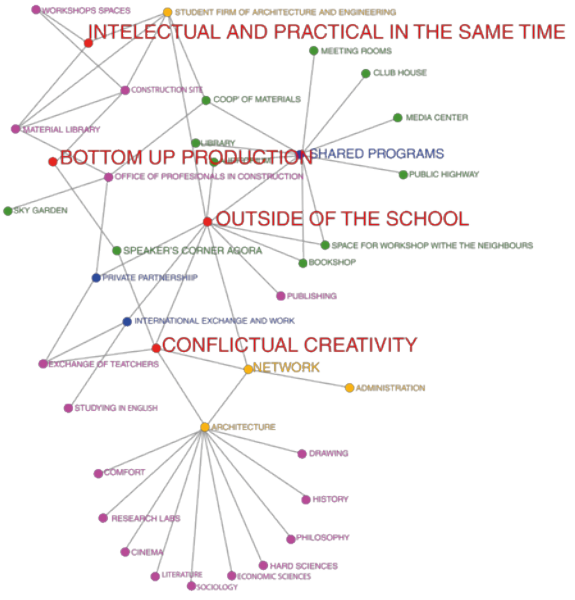


ÉQUIPE 2 LA VILLETTE : CITY IN THE CITY / DENSIFIER EN S'ÉTALANT

YAMAMOTO Chihiro | ISHIZAKA Ryôsuke | Louis GAUDIN | Anaëlle DUMONTHIER | Justin HELLER | Philipp ENGASSER.

ÉQUIPE 2 LA VILLETTE : CITY IN THE CITY / DENSIFIER EN S'ÉTALANT

YAMAMOTO Chihiro | ISHIZAKA Ryôsuke | Louis GAUDIN | Anaëlle DUMONTHIER | Justin HELLER | Philipp ENGASSER.

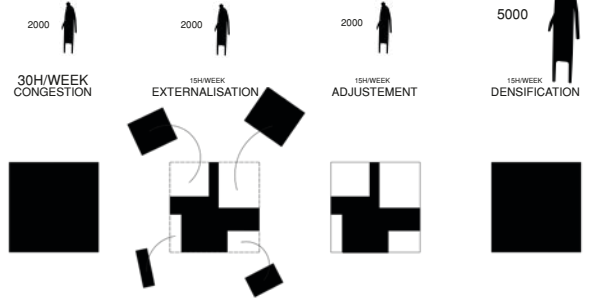
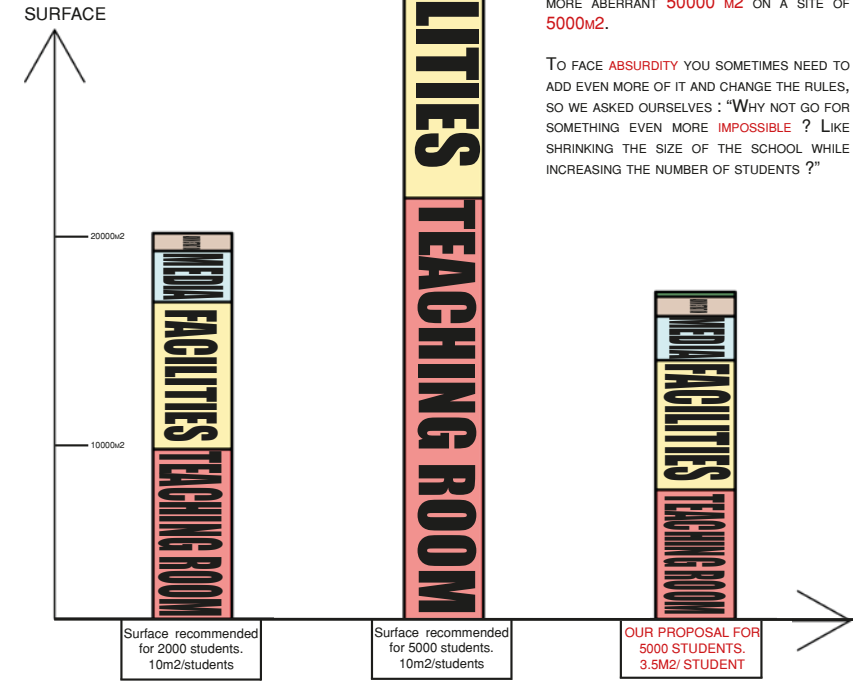


# THE REASON IS ABSURD

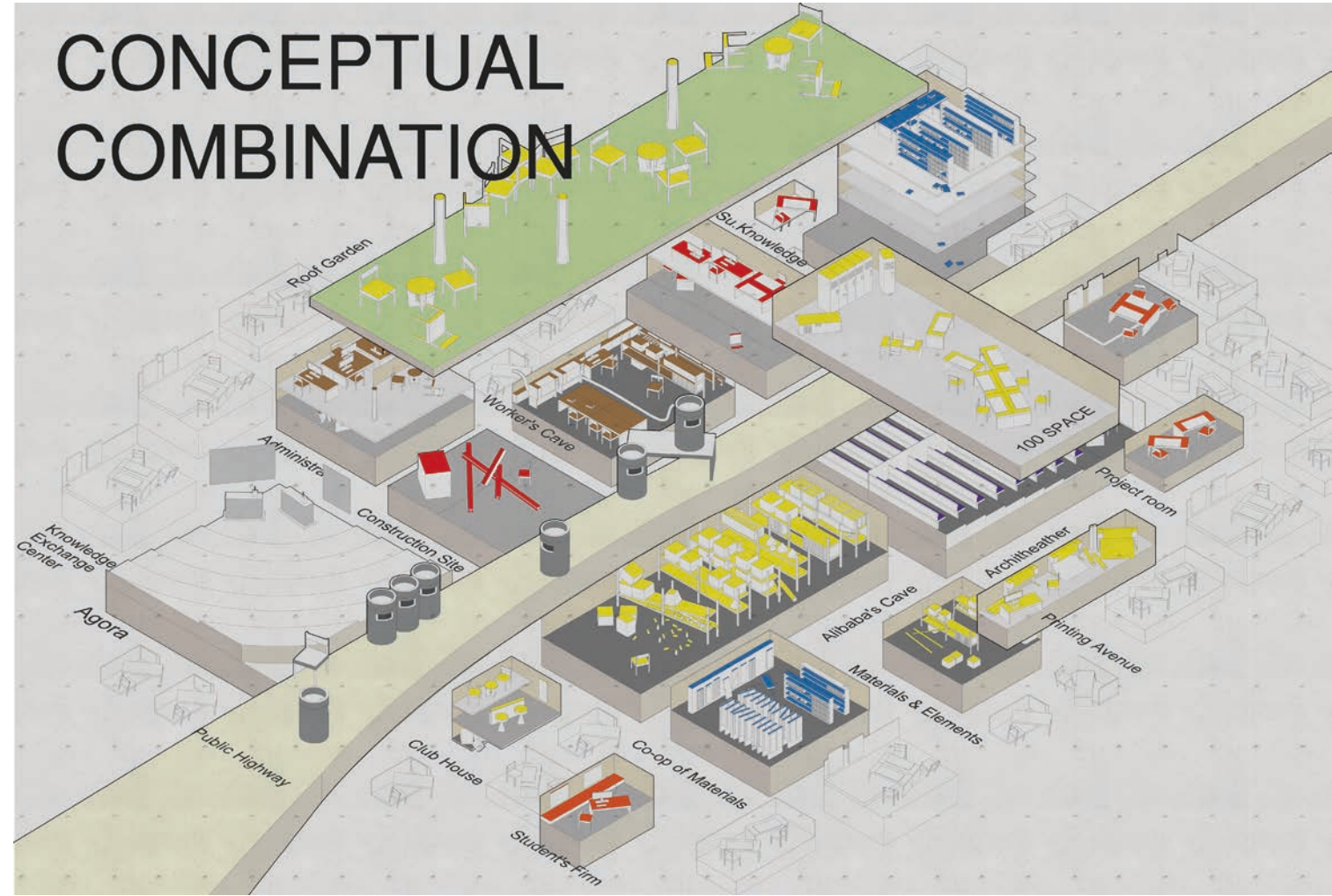


LET'S TAKE THE FACTS RATIONALLY, IT'S BEEN ASKED TO US TO MAKE A PROPOSAL FOR 2000 AND 5000 STUDENTS. THE RECOMMENDED RATIO FOR AN ARCHITECTURE SCHOOL IS FOR AN OBSCURE REASON 10M<sup>2</sup>/STUDENTS. FOR 2000 STUDENTS IT WOULD LEAD US TO A 20000 M<sup>2</sup> BUILDING, FOR 5000 STUDENTS TO AN EVEN MORE ABERRANT 50000 M<sup>2</sup> ON A SITE OF 5000M<sup>2</sup>.

TO FACE ABSURDITY YOU SOMETIMES NEED TO ADD EVEN MORE OF IT AND CHANGE THE RULES, SO WE ASKED OURSELVES : "WHY NOT GO FOR SOMETHING EVEN MORE IMPOSSIBLE ? LIKE SHRINKING THE SIZE OF THE SCHOOL WHILE INCREASING THE NUMBER OF STUDENTS ?"



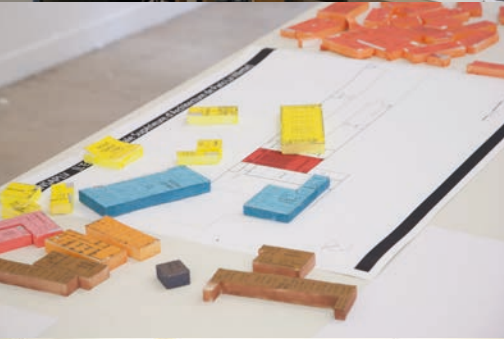
## TIME'S DIVISION



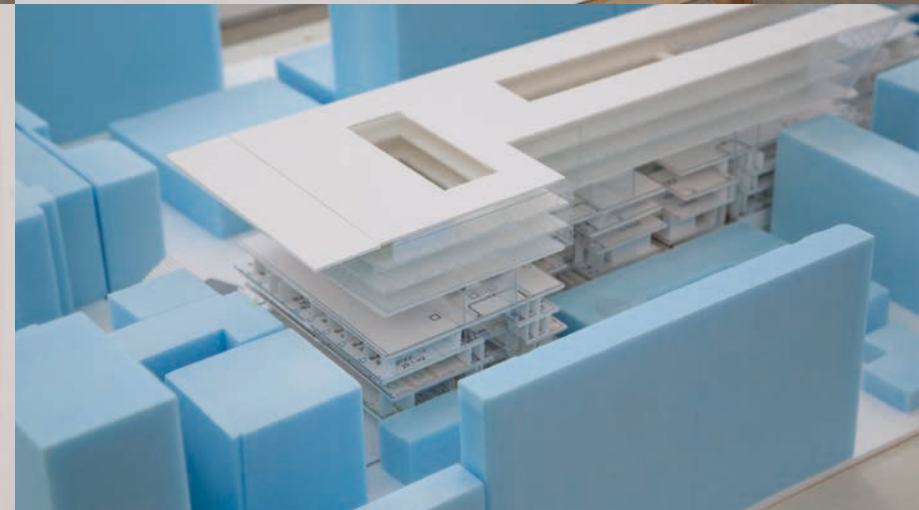
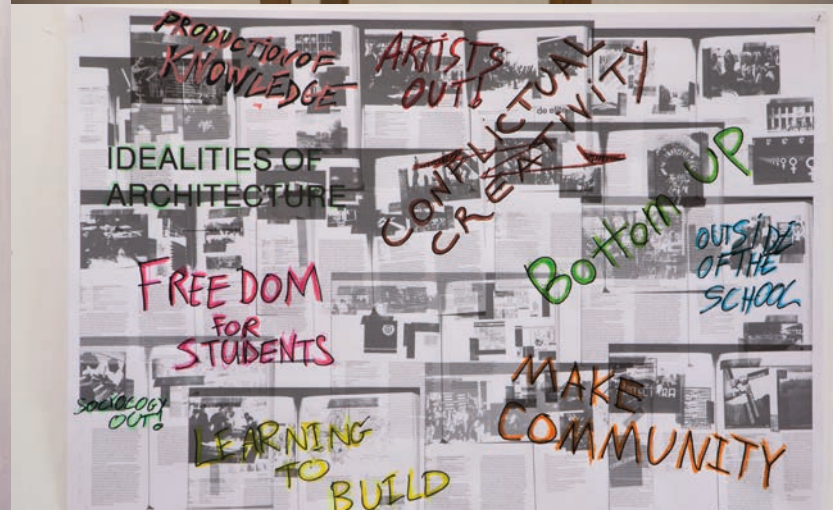
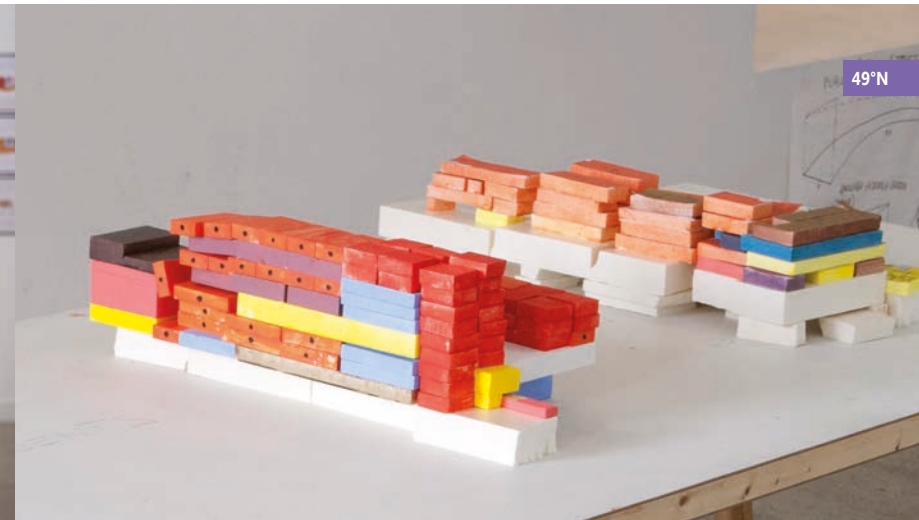
## ÉQUIPE 3 MANIFESTO FOR THE 21<sup>ST</sup> CENTURY'S SCHOOL / TOUT REPENSER

AKIYAMA Yûki | GOTO Yûji | LOMTONG Satakun | Adnane BENYAHIA | Romain DAVID | Denis LEDUC.





LA VILLETTE À LA VILLETTE / RELOCALISER L'ENSAPLV DANS SES MURS ATELIER



LA VILLETTE À LA VILLETTE / RELOCALISER L'ENSAPLV DANS SES MURS EXPOSITION